

# Akademický senát Dopravní fakulty Jana Pernera

Univerzity Pardubice

---

## Zápis ze 14. zasedání AS DFJP, konaného dne 12. 4. 2017

**Přítomní senátoři:** Ing. Barbora Antonová; Ing. Dušan Čermák, Ph.D.; Ing. Monika Eisenhammerová, Ph.D.; Ing. Lukáš Haupt; Ing. Roman Hruška, Ph.D.; doc. Ing. Jaroslava Hyršlová, Ph.D.; Ing. Tomáš Kučera; Ing. Tomáš Michálek, Ph.D.; doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.; Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.; Ing. Jiří Nožička, Ph.D.; Ing. Petr Novák, BBA; Ing. Jan Pokorný, Ph.D.; Ing. David Šourek, Ph.D.; Ing. Petr Vnenk.

**Hosté:** prof. Ing. Bohumil Culek, CSc.; Ing. Aleš Hába, Ph.D.; Ing. Michaela Ledvinová, Ph.D.; Ing. Václav Lench, Ph.D.; prof. Ing. Jaroslav Novák, CSc.; doc. Ing. Radovan Soušek, Ph.D.; prof. Ing. Eva Schmidová, Ph.D.; Ing. Pavel Šturma; doc. Ing. Libor Švadlenka, Ph.D.; Ing. Jakub Vágner, Ph.D.; Ing. Petr Voltr, Ph.D.

### Program:

1. Zahájení a jmenování skrutátorů.
2. Schválení programu zasedání.
3. Doplnění komisí AS DFJP.
4. Schválení upravené verze Statutu DFJP.
5. Jednací řád Vědecké rady DFJP.
6. Volební řád AS DFJP.
7. Jednací řád AS DFJP.
8. Disciplinární řád DFJP.
9. Výroční zpráva o činnosti DFJP za rok 2016.
10. Výroční zpráva o hospodaření DFJP za rok 2016.
11. Dopis předsedy etické komise.
12. Různé.
13. Závěr.

### Ad 1) Zahájení a jmenování skrutátorů

Při zahájení (13:04) zasedání bylo přítomno 14 senátorů (Ing. Čermák přišel ve 13:10). Předseda senátu doc. Matuška přivítal přítomné senátory, vedení fakulty a hosty a zahájil 14. zasedání AS DFJP. Za Ing. Víznera se senátorem stal Ing. Dušan Čermák.

Jako skrutátoři byli navrženi a schváleni: Ing. Šourek a Ing. Nožička.

**Hlasování:** *pro 14; proti 0; zdržel se 0.*

### Ad 2) Schválení programu zasedání

Do programu navržen bod „Aktualizace Dlouhodobého záměru vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti Dopravní fakulty Jana Pernera Univerzity Pardubice pro rok 2017“.

Projednáni tohoto materiálu zařazeno do programu jako bod 5. Původní body 5-13 se přečíslovávají na body 6-14 a doplněný program jednání je:

4. Schválení upravené verze Statutu DFJP
5. Aktualizace Dlouhodobého záměru vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti Dopravní fakulty Jana Pernera Univerzity Pardubice pro rok 2017
6. Jednací řád Vědecké rady DFJP.
7. Volební řád AS DFJP.
8. Jednací řád AS DFJP.
9. Disciplinární řád DFJP.
10. Výroční zpráva o činnosti DFJP za rok 2016.
11. Výroční zpráva o hospodaření DFJP za rok 2016.
12. Dopis předsedy etické komise.
13. Různé.
14. Závěr.

**Hlasování:** pro 14; proti 0; zdržel se 0.

13:10 přišel Ing. Čermák.

### **Ad 3) Doplnění komisí AS DFJP**

Po předchozím projednání byly komise ekonomická, legislativní a pedagogická doplněny o Ing. Čermáka.

### **Ad 4) Schválení upravené verze Statutu DFJP**

Proděkan Ing. Hába seznámil přítomné s formálními úpravami, které doporučilo právní oddělení UPa. V diskusi byl tajemníkem fakulty odpovězen dotaz k čl. 24(4) – opatření po neschválení rozpočtu fakulty.

Usnesení:

**AS DFJP projednal a schvaluje upravenou verzi Statutu DFJP.**

**Hlasování:** pro 14; proti 0; zdržel se 1.

### **Ad 5) Aktualizace Dlouhodobého záměru vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti Dopravní fakulty Jana Pernera Univerzity Pardubice pro rok 2017**

Proděkan doc. Soušek představil předkládaný materiál, který aktualizuje Dlouhodobý záměr DFJP na rok 2017. V následné diskusi zazněla doporučení k formální úpravě (sjednocení názvu dokumentu v celém textu, vysvětlení některých zkratk). Děkan podal informace k bodu 4 relevance – organizační kultura, profesní certifikace ATO, MTO u Úřadu pro civilní letectví. V souvislosti s deklarovanou cílenou podporou akademických pracovníků vedoucí ke zvýšení úspěšnosti v získávání projektů (uvedenou v bodě 5 – kvalitní a relevantní výzkum, vývoj a inovace) děkan představil svojí vizi transformace oddělení projektů DFJP.

#### Usnesení:

**AS DFJP projednal a schvaluje dokument „Aktualizace Dlouhodobého záměru vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti Dopravní fakulty Jana Pernera Univerzity Pardubice pro rok 2017“ po zapracování formálních připomínek vzešlých z diskuse.**

**Hlasování: pro 15; proti 0; zdržel se 0.**

#### **Ad 6) Jednací řád Vědecké rady DFJP**

Proděkanka prof. Schmidová představila předkládaný materiál, který byl projednán a schválen Vědeckou radou DFJP dne 15. 3. 2017. Odpověděla na dotazy k čl. 3, odst. 1 a 2 – ukončení členství ve VR a funkce děkana a AS v tomto procesu. Formální připomínka k doplnění odstavce (čl. 4, nový odst. 5) vztahujícího se k účinnosti Jednacího řádu VR a úpravě záhlaví dokumentu.

#### Usnesení:

**AS DFJP projednal a schvaluje Jednací řád Vědecké rady DFJP po zapracování formálních připomínek, které zazněly v diskusi.**

**Hlasování: pro 15; proti 0; zdržel se 0.**

#### **Ad 7) Volební řád AS DFJP**

Proděkan Ing. Hába představil předkládaný dokument a jeho zásadní změnu – způsob volby: akademičtí pracovníci volí do komory akademických pracovníků a studenti do komory studentů. Externí doktorandi, kteří jsou současně akademickými pracovníky, si mohou vybrat komoru, do které budou volit, příp. do které budou kandidovat. Ing. Hába pak odpověděl na dotazy týkající se komentářů z právního oddělení UPa, způsobu zveřejnění výsledků voleb a postupu při neplatnosti voleb (i jen do jedné komory).

#### Usnesení:

**AS DFJP projednal a schvaluje Volební řád AS DFJP po zapracování formálních připomínek, které zazněly v diskusi.**

**Hlasování: pro 15; proti 0; zdržel se 0.**

Ve 14:50 odešli Ing. Nachtigall a Ing. Novák.

Dále přítomno 13 senátorů.

#### **Ad 8) Jednací řád AS DFJP**

Návrh Jednacího řádu AS DFJP připravil a představil Ing. Vnenk. V rámci diskuse byly komentovány připomínky zaslané k tomuto dokumentu Ing. Eisenhammerovou, Ing. Čermákem a Ing. Nachtigallem a následně byly zapracovány návrhy na doplnění nebo úpravu textu. Diskuse proběhla mj. ke lhůtám týkajícím se dodání podkladů pro jednání AS DFJP jejich předkladateli (např. vedením fakulty), zveřejnění a rozeslání pozvánky na zasedání.

Po zapracování změn, na nichž se senátoři shodli, bude dokument zaslán právnímu oddělení UPa a po jeho vyjádření schválen na příštím zasedání AS DFJP.

V 15:50 vyhlášena přestávka do 16:00.

#### **Ad 9) Disciplinární řád DFJP**

Proděkanka Ing. Ledvinová představila předkládaný materiál. V diskusi vystoupili Ing. Eisenhammerová, doc. Hyršlová, Ing. Hruška a Ing. Michálek. Navrženy byly některé zpřesňující formulace a konkretizovány lhůty při jednání o přestupku studenta, včetně názvu („Disciplinární řád pro studenty DFJP“). Senátoři se závěrem shodli na tom, že takto doplněný dokument bude znovu postoupen právnímu oddělení a schválen na příštím zasedání AS DFJP.

16:30 příchod prof. Nováka a Ing. Lenocha

#### **Ad 10) Výroční zpráva o činnosti DFJP za rok 2016**

Proděkan Ing. Hába představil předkládaný dokument. V rámci diskuse vystoupil Ing. Vnenk s upozorněním na chybné součty v tabulkách v kapitole 3 Studijní programy, organizace studia a vzdělávací činnost. Chyby byly opraveny.

##### Usnesení:

**AS DFJP schvaluje Výroční zprávu o činnosti DFJP za rok 2016 po zapracování formálních připomínek vzešlých z diskuse.**

**Hlasování:** pro 13; proti 0; zdržel se 0.

16:45 příchod prof. Culka

#### **Ad 11) Výroční zpráva o hospodaření DFJP za rok 2016**

Předkládaný dokument představil tajemník fakulty Ing. Šturma a informace doplnil také děkan. Poukázal i na trendy v některých ukazatelích a zdůraznil potřebu soustředit se zejména na získávání finančních prostředků z grantů a projektů. V diskusi byla komentována mj. výše celouniverzitních nákladů a způsob jejího určení. Ing. Šturma apeloval na členy AS UPa, aby se o tuto problematiku aktivně zajímali i v rámci AS UPa společně s kolegy z ostatních fakult. Ing. Čermák v této souvislosti upozornil, že se o toto aktivně zajímá, ale že na jakékoliv připomínky směrem k vedení UPa ohledně této věci se vedení UPa odvolává na to, že všechny detaily rozpočtu, včetně stanovení výše celouniverzitních nákladů a způsobu jejich stanovení jsou vždy projednávány s tajemníky, děkany a proděkany jednotlivých fakult, tedy i DFJP. Vedení UPa nabízí individuální konzultace tajemníkům fakult, na kterých jim je ochotno tyto věci vysvětlit. Možnosti senátorů dané fakulty změnit něco, co je již předem projednáno vedením univerzity se zástupci vedení fakulty, jsou pak velmi omezené. Proto se domnívá, že hlavní iniciativu v oblasti přípravy rozpočtu a vyjednávání vhodných podmínek pro DFJP musí vyvinout pan tajemník a vedení DFJP.

Tajemník fakulty odpověděl Ing. Nožičkovi a doc. Hyršlové na dotazy týkající se klíčování neinvestičních nákladů, resp. investic a ing. Michálkovi na dotaz týkající se výše pokut zaplacených DFJP v roce 2016.

Usnesení:

**AS DFJP schvaluje Výroční zprávu o hospodaření DFJP za rok 2016.**

**Hlasování:** *pro 12; proti 0; zdržel se 1.*

#### **Ad 12) Dopis předsedy etické komise**

Předseda AS DFJP uvedl krátce bod jednání a předal slovo Ing. Michálkovi, který přečetl návrh reakce AS DFJP na dopis předsedy etické komise ve věci zpřesnění role Ing. Němce v plagiátorské kauze na DFJP (ze dne 23. 2. 2017). Následně vystoupil děkan doc. Švadlenka a shrnul situaci v této kauze (po jednání s panem rektorem i členy etické komise považuje vedení fakulty tuto kauzu za uzavřenou, podniklo opatření k nápravě). Prof. Culek poukázal na nutnost očištění jména DFJP v této kauze. K situaci se vyjádřili také prof. Schmidová, Ing. Čermák, Ing. Nožička, Ing. Hruška, doc. Hyršlová, Ing. Eisenhammerová a doc. Matuška. Prof. Novák vysvětlil některé skutečnosti týkající se kauzy a jejího šetření ze strany etické komise, nabídl složku materiálů k projektu i publikacím, které jsou předmětem sporu. Vyjádřil znepokojení nad stavem, kdy je řešitelský tým projektu TA01030391, za který odpovídal, označen etickou komisí jako prostředí, kde se hromadně podvádělo, a zpřesnění výroku etické komise na tomto nařčení nic nemění. Senátoři následně zformulovali stanovisko AS DFJP do dopisu (viz Příloha č. 1 níže).

17:50 odešel Ing. Šourek. Dále přítomno 12 senátorů

18:30 odešel Ing. Kučera. Dále přítomno 11 senátorů.

Usnesení:

**AS DFJP schvaluje reakci na dopis předsedy etické komise ve věci zpřesnění role Ing. Němce v plagiátorské kauze na DFJP formou otevřeného dopisu.**

**Hlasování:** *pro 8; proti 0; zdržel se 3.*

Usnesení:

**AS DFJP schvaluje znění otevřeného dopisu ve věci plagiátorské kauzy na DFJP.**

**Hlasování:** *pro 11; proti 0; zdržel se 0.*

#### **Ad 13) Různé**

Ing. Nožička informoval o situaci Znaleckého ústavu. DFJP musí zaplatit pokutu ve výši 46 000 Kč + 1000 Kč za správní řízení, což je výsledkem sloučeného správního řízení v návaznosti na aktivní přístup vedení DFJP.

Ing. Nožička vznesl dotaz, proč DFJP nemá vlastní přednáškovou místnost a musí za využití učeben pro větší počet studentů (výběrové přednášky, semináře odborníků z praxe aj.) platit. Odpověděl

tajemník fakulty – dáno historickými souvislostmi, ale i ekonomickými aspekty plynoucími z „vlastnictví“ takové učebny.

Ing. Nožička vnesl dotaz na fungování úklidové služby v souvislosti se ztrátou věcí z kanceláře. Odpověděl tajemník fakulty.

#### **Ad 14) Závěr**

Předseda AS DFJP připomněl senátorům termín konání Shromáždění akademické obce (3. 5. 2017, 13 hod, B4), poděkoval za účast na zasedání a v 19:50 zasedání ukončil.

Zapsala: Ing. Barbora Antonová

doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

předseda AS DFJP

Příloha č. 1:

**Vážený pan**

**prof. Ing. Miroslav Ludwig, CSc.  
rektor Univerzity Pardubice**

V Pardubicích dne 12. dubna 2017

Vážený pane rektore,

v souvislosti s dopisem předsedy etické komise prof. Rýdla ve věci *zpřesnění role ing. Němce v plagiátorské kauze na DFJP* ze dne 23. února 2017 Vás žádáme o iniciování celkové revize původní zprávy etické komise, která bude reagovat na všechny body otevřeného dopisu prof. Nováka a ing. Lenocha ze dne 2. listopadu 2016, za který se ve svém prohlášení ze dne 4. listopadu 2016 plně staví vedení DFJP i Akademický senát DFJP (a to již v usnesení z 3. mimořádného zasedání AS DFJP konaného dne 9. listopadu 2016).

Věříme, že důkladné prošetření případných pochybení, ke kterým mohlo ze strany jednotlivců dojít, přispěje k zachování prestiže Univerzity Pardubice i jejích jednotlivých součástí.

Jménem AS DFJP předsednictvo:



Jaroslav Matuška



Tomáš Michálek



Petr Vnenk

Příloha: Otevřený dopis prof. Nováka a ing. Lenocha ze dne 2. listopadu 2016

*Znění tohoto otevřeného dopisu bylo schváleno na 14. zasedání Akademického senátu DFJP dne 12. dubna 2017 všemi přítomnými senátory.*

Příloha č. 2:

Vážený pane rektore,  
jsme velmi znepokojeni mírou nekvality „Závěrečné zprávy Etické komise pro podezření z plagiátorství na DFJP Univerzity Pardubice“ (dále jen Zpráva).

Zjištění pravého stavu věci velmi komplikuje mimo jiné skutečnost, že ani jeden z členů etické komise není specialistou v oboru kolejových vozidel, elektrické trakce nebo mechatroniky, tedy odborníkem ani v jednom z odvětví, ke kterému se vztahuje odborná náplň předmětných článků.

Obecně je míra nekvality Zprávy zřejmá zejména v těchto oblastech: Zpráva předkládá více spekulativních otázek, než jasných, konkrétních a dokumenty podložených odpovědí a zjištění. Zároveň je ve Zprávě vznesena řada hypotetických obvinění, o nichž sami autoři Zprávy uvádějí, že je nelze nebo lze jen obtížně doložit. Na druhou stranu ve Zprávě není uvedena ani jediná skutečnost, kde by se autoři odvolali na některý z dokumentů projektu, které měli k dispozici.

Nyní nám dovolu, vážený pane rektore, naše vyjádření ke konkrétním částem textu Zprávy. Text Zprávy je uveden kurzívou.

### ***Závěrečná zpráva Etické komise pro podezření z plagiátorství na DFJP Univerzity Pardubice***

*Úvodem*

*Etická komise zahájila svoji činnost neprodleně po svém jmenování rektorem Univerzity Pardubice dne 29. srpna 2016 v tomto složení (abecedně):*

*Prof. MUDr. Josef Fusek, DrSc. – děkan FZS*

*Prof. Ing. Petr Kalenda, CSc. – děkan FChT*

*Doc. Ing. Romana Provazníková, Ph.D. – děkanka FES*

*Prof. PhDr. Karel Rýdl, CSc. (členy zvolený předsedou komise) – děkan FF*

*Prof. Ing. Petra Šulcová, Ph.D. – předsedkyně AS UPa*

*Tajemnicí komise byla členy komise vybrána Mgr. Lucie Kašková, kancléřka Univerzity Pardubice.*

*Všichni členové komise, účastníci a hosté jednání komise podepsali mlčenlivost o průběhu a obsahu jednotlivých jednání. Mlčenlivost odmítl podepsat pouze Ing. Dušan Čermák, Ph.D.*

*Vzhledem k faktu, že nebyla zjištěna žádná oficiální (a zákonem podložená) definice plagiátorství a plagiátu, vycházela etická komise z charakteristiky plagiátorství v interním dokumentu Univerzity Pardubice s názvem „Etický kodex Univerzity Pardubice“.*

Toto tvrzení není pravdivé. Pojem „plagiátorství“ je definován v normě ČSN ISO 5127-2003 (Informace a dokumentace - slovník) jako: „Představení duševního díla jiného autora, půjčeného nebo napodobeného vcelku nebo zčásti, jako svého vlastního.“

*V průběhu období 1. září až 21. října 2016 členové komise prostudovali veškeré jí předložené podklady a dokumenty a postupně vedli rozhovory s následujícími zaměstnanci:*

Toto tvrzení není pravdivé. Dne 30. 9. 2016 přinesl prof. Ing. Jaroslav Novák, CSc. na jednání Etické komise rozsáhlou dokumentaci projektu TA01030391, mimo jiné i výkazy práce zpracované za celou dobu projektu a vedené po jednotlivých dnech u všech pracovníků, včetně pracovníků zapojených formou DPP. Soubor těchto výkazů není uložen na univerzitním intranetu, ale disponuje jím pouze řešitel projektu prof. Novák v listinné formě. Přestože z výkazů práce lze vysledovat velmi podrobně zapojení jednotlivých pracovníků a jejich přínosy v projektu, je politováníhodné, že nikdo z členů etické komise o studium těchto dokumentů neprojevil zájem.

Ač je Zpráva dokumentem zpracovávaným akademickými pracovníky, není v ní obsažen ani seznam konkrétních dokumentů, ze kterých komise údajně vycházela, ani v ní nelze nalézt jediné tvrzení, u kterého by byl uveden odkaz na nějaký relevantní dokument.

*Ing. Václav Lenoč, Ph.D., prof. Ing. Jaroslav Novák, CSc., doc. Ing. Ondřej Černý, Ph.D., doc. Ing. Radovan Doleček, Ph.D., Ing. Zdeněk Němec, Ph.D., doc. Ing. Ivo Drahotský, Ph.D., prof. Ing. Petr Vorel, CSc., Ing. Milan Rejchrt a Ing. Dušan Čermák, Ph.D.*

*V průběhu své činnosti si postupně vyžádala další dokumenty a podklady, zejména od DFJP a dne 30.9.2016 ukončila rozhovory s jednotlivými aktéry a dalšími zaměstnanci. V následujících říjnových týdnech se členové etické komise věnovali analýze zjištěných informací a získaných poznatků a formulování závěrečné zprávy.*

### **Výrok komise**

*Na základě výše uvedených pracovních úkonů a chápání plagiátorství podle Etického kodexu Univerzity Pardubice se členové komise shodli na svém jednání dne 17.10.2016 jednoznačně na konstatování, že oznámení akademického pracovníka DFJP Ing. Václava Lenocha, Ph.D., předsedkyni Akademického senátu Univerzity Pardubice, prof. Ing. Petře Šulcové, Ph.D. ze dne 20. března 2016 obsahující žádost o vyšetření podezření z plagiátorství ve dvou inkriminovaných dokumentech je oprávněné.*

*Zároveň členové komise konstatují, že při prezentaci tohoto výroku je nanejvýš nutné zároveň uvádět i následující skutečnosti:*

- a) Při zkoumání podílu jednotlivých spoluautorů dvou inkriminovaných článků byly zjištěny významné rozdíly mezi tvůrčími podíly jednotlivých spoluautorů.*
- b) Jako nulový autorský tvůrčí podíl byl zjištěn u spoluautora doc. Ing. Ivo Drahotského, Ph.D. a velmi nízký (rozhodně pod třetinovým podílem) u Ing. Zdeňka Němce, Ph.D. Nezpochybnitelný tvůrčí podíl u obou inkriminovaných článků byl zjištěn u doc. Ing. Ondřeje Černého, Ph.D. a v menším podílu i u dalšího spoluautora doc. Ing. Radovana Dolečka, Ph.D.*
- c) V obou inkriminovaných člancích byly zjištěny i dílčí autorské tvůrčí pasáže z dříve publikovaných prací autorů, kteří ale nejsou uvedeni mezi spoluautory. Jedná se hlavně o parafrázované části textů, grafy, obrázky z prací Ing. Jana Čapka z VUKV a těch, jejich autorství si nárokuje Ing. V. Lenoč, Ph.D.*

Zpráva konstatuje tvůrčí podíl Ing. Němce a nezpochybnitelný tvůrčí podíl doc. Černého a doc. Dolečka u obou předmětných publikací. V bodu c) konstatuje, že Ing. Lenoč si nárokuje



autorství částí textů, grafů a obrázků. Formulace o tvůrčím podílu Ing. Němce, doc. Dolečka a doc. Černého v problematice, které se věnují předmětné články, naprosto odporuje faktům doložitelným z řady dokumentů, jako jsou zejména: Průběžné zprávy k řešení projektu v letech 2011 – 2014, zápisy z jednání v rámci projektu, cestovní zprávy jako přílohy k cestovním příkazům k projektu a výkazy práce k projektu. V případě Ing. Němce se jedná o pracovníka, který žádným způsobem do projektu zapojen nebyl, to lze doložit neexistencí jeho výkazů práce či daty získanými ze mzdové účtárny. Jeho odbornost navíc nekoresponduje s technickými disciplinami, do kterých téma projektu i obou předmětných článků spadá. Tvůrčí přínosy v projektu realizované na Univerzitě Pardubice byly založeny na experimentálním výzkumu a využití řídicího a měřicího SW pro experimentální vozidlo, který vyvinul Ing. Lenocho. V této situaci lze velmi jednoznačně určit schopnost vytvářet tvůrčí přínosy podle toho, kdo tímto SW a souvisejícím zdrojovým kódem disponuje. Vzhledem k tomu, že mezi členy komise nebyl ani jeden odborník v technické oblasti, jíž se projekt a předmětné články týkají, neměla komise ani profesní předpoklady k posouzení schopnosti tvorby tvůrčích přínosů touto velmi jednoduchou a prokazatelnou cestou.

### **Zdůvodnění výroku**

*Výše uvedený výrok dokládá komise následujícími skutečnostmi:*

- a) *Členové komise se neztotožňují s odmítáním podezření z plagiátorství z důvodů tzv. běžné praxe vytváření publikačních výstupů v rámci projektu TAČR (TA01030391), jehož nositelem a řešitelem bylo právě pracoviště KEEZ, DFJP. Právě tato tzv. běžná praxe vytváření publikačních výstupů, zřejmě přejatá z praxe DFJP předchozích let, kdy se plánovala nejen doba vzniku výstupů (což etická komise nenapadá), ale i spoluautorství výstupů, a to podle potřeby jednotlivých spoluautorů z hlediska jejich kvalifikačního růstu, aniž by se v některých výstupech jejich tvůrčí podíl mohl prokázat, vytvářela mravně nevhodné prostředí, kterého si řešitelé vzhledem k ústním dohodám a schvalování (což nelze ovšem jinak prokázat než torzovitými doklady písemné „mailové“ korespondence) publikací částí vlastních tvůrčích podílů, museli být vědomi, včetně autora Ing. V. Lenocha, Ph.D. I přes tyto „dohody“ v rámci tzv. běžné praxe se jedná o plagiátorství nebo kompilační procesy. Podnětem k dalšímu eventuálnímu šetření by bylo zkoumání možnosti tzv. autoplagiátorství v opakovaně publikovaných částech textů v dalších publikacích členů řešitelského týmu a tzv. přizvaných autorů.*
- b) *Vytvoření prostředí tzv. běžné praxe nemůže v žádném případě svojí nemorálností oslabit výrok komise, že se jedná o plagiátorství. Jeho šíře je zřejmě mnohem rozsáhlejší a netýká se jen dvou inkriminovaných článků.*
- c) *Komise při svém zkoumání zjistila řadu dalších okolností, které by mohly při bližším zkoumání (pro která nebyla ale etická komise zmocněna) výrazně osvětlit skutečné důvody vedoucí k podání stížnosti. Tyto okolnosti uvádíme v následující části zprávy.*

Odstavce a), b), c) prezentují zcela nepodložené spekulace. Vymezujeme se proti nepodloženému plošnému negativnímu hodnocení mravního prostředí celé DFJP, KEEZ a kolektivu řešitelů projektu. Nebyla provedena žádná objektivní analýza procesu tvorby publikací na DFJP a ani její součásti, která by byla podložena relevantními důkazy a dokumenty. Kvalita Zprávy nepřesvědčuje o schopnostech jejích autorů dostatečně vyšetřit otázku plagiatury dvou článků. Nejen v tomto kontextu je pokus o hodnocení mravních aspektů publikační činnosti na celé DFJP velmi nepatřičný, troufalý, nepřiměřený, urážející a neprávem poškozující plošně celou DFJP.

### **Zjištění širších okolností souvisejících s plagiátorstvím**

- Jedná se o tzv. „běžnou“ praxi určování spoluautorů v publikačních výstupech v rámci „bezpečného“ prostředí výše uvedeného projektu TAČR.
- V rámci tohoto prostředí by se mohlo jednat při plánování a přidělování autorů k publikačním výstupům o praxi velmi blízkou kartelovým dohodám, z nichž by vyplývaly pro vybrané spoluautory jisté výhody, např. podíl z RIV, či hmotné v rámci řešení projektu TAČR, až po zařazení do prestižních databází apod.

Jedná se opět o ničím nepodložené spekulace. Velmi závažné je obvinění z existence hmotných výhod v rámci řešení projektu TAČR. Veškerá ekonomika projektu i odměňování jsou svázané pevnými pravidly TAČR, kompletní přehled odměňování lze dohledat v datech mzdové účtárny a vyhodnotit v kontextu s výkazy práce. Toto Etická komise evidentně neprovedla, neboť jak bylo uvedeno výše, o studium výkazů práce neprojevila žádný zájem. Projekt TA01030391 byl navíc podroben dvakrát kontrole orgánů TAČR a jedenkrát interní kontrole kontrolních orgánů Univerzity Pardubice, přičemž nedostatky nebyly schledány.

- Časové souvislosti podání stížnosti s dalšími událostmi na DFJP budí podezření, která ovšem etická komise nemůže prokázat, že se pravděpodobně jednalo o předem připravenou akci, k níž mohly vést důvody nespokojenosti s řízením a správou pracoviště KEEZ, vyplývající z personální politiky tehdejšího děkana DFJP. Etická komise neměla k dalšímu šetření patřičná zmocnění, upozorňuje ovšem v této souvislosti na tři možnosti důvodů:
  1. Ing. V. Lenoč, Ph.D. byl veden k podání stížnosti čistými důvody vlastního hněvu nad zjištěným zneužitím vlastních tvůrčích výsledků, o kterém údajně po dobu dvou let od ukončení projektu nevěděl.
  2. Podání stížnosti bylo předem dohodnuto a připraveno uvnitř fakulty pro pokus změny vedení na pracovišti KEEZ, eventuálně i ve vedení DFJP.
  3. Podání stížnosti bylo využito vnějšími (mezifakultními) silami k oslabení prestiže Univerzity Pardubice a jejího rektora před blížícími se novými rektorskými volbami.

Prezentace těchto tří bodů je velmi spekulativní a svědčí o tom, že pro členy komise nejsou dostatečně pochopitelnými motivy pro podání stížnosti pravda, čest a snaha dobrat se skutečného stavu věcí. Zejména u bodu 3) je velice viditelná jeho naprostá neoprávněnost. Ve stížnosti Ing. Lenoča, ani v následném stanovisku prof. Nováka, nebyla o Vaší osobě, pane rektore, sebemenší zmínka. Vy jste se, pane rektore, zviditelnil sám až zněním Vašeho dopisu č.j. karek/0062/16 ze dne 20.6.2016. Nařčení ze snahy o oslabení prestiže Univerzity Pardubice jejími řadovými pracovníky naprosto postrádá logiku.

*Pro každou z uvedených variant hovoří několik zjištěných fakt a informací, umožňujících takové spekulace. Etická komise ale jednotlivé varianty z časových a dalších důvodů (přesné zadání) nemohla plně osvětlit.*

Etická komise zde sama hovoří o svých spekulacích. To je dalším dokladem neprofesionality její práce. Ve zprávě etické komise jsme očekávali konstatování doložitelných skutečností, nikoli spekulativní otázky.

### **Stanovisko komise k vměšování se politiků v procesu šetření**

*V průběhu šetření celého případu byly zaznamenány pokusy z politické sféry zasahovat do šetření a předjímat nejen závěry etické komise, ale i požadovat i např. odstoupení rektora, či*

*jeho odvolání členem Vlády ČR. Tyto skutečnosti nejen, že mohou být brány jako vážné indicie pro prošetření třetí varianty (viz výše), ale z hlediska obecně mravního a právní praxe se jedná o nepřijatelné zasahování politického vlivu na akademické půdě, proti čemuž se členové etické komise důrazně ohrazují.*

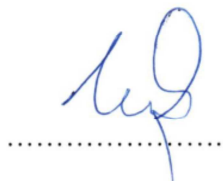
Vážený pane rektore, ve svém dopise č.j. karek/0090/16 ze dne 25. 10. 2016 uvádíte, že kopie Zprávy bude předána příslušným orgánům DFJP a FEI. Jak s ní ale mají tyto orgány naložit, když Zpráva konstatuje, že předmětné dva články jsou plagiáty, ale o autorech těchto článků konstatuje, že mají tvůrčí podíl (krom doc. Drahotského)? Bylo zjištěno, kdo plagoval?

Vážený pane rektore,  
žádáme Vás o iniciování zásadní revize Zprávy. Text Zprávy klasifikuje zcela neoprávněně jednoho ze dvou tvůrců (Čapek + Lenocho) stěžejní části know-how v projektu, Ing. Lenocha, jako člověka nečestného, kryjícího nekalé praktiky, který si autorství některých částí jen „nárokuje“. Prostředí projektu TA01030391 je líčeno jako nepoctivé, s kartelovými dohodami, s podivnými výhodami, včetně výhod hmotných, pro některé spoluautory. Řešitelem projektu s příslušnými odpovědnostmi byl prof. Novák. V kontextu se vznesenými nepodloženými soudy, vyřčenými autoritou Etické komise, je bez našeho očištění naše další působení na Univerzitě Pardubice těžko myslitelné.  
Vážený pane rektore, věříme, že v rámci Vašeho systematického nasazení v tomto případě tento náš podnět nezůstane z Vaší strany bez odezvy a zpracování revize Zprávy přispěje k posílení prestiže Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 2. 11. 2016



Ing. Václav Lenocho, Ph.D.  
DFJP, KEEZ



prof. Ing. Jaroslav Novák, CSc.  
DFJP, KEEZ