

## Zápis ze zasedání Akademického senátu DFJP,

**konaného 31. března 2021 od 13:00 hodin distančně, formou videokonference.**

---

**Přítomni:** Ing. Dušan Čermák, Ph.D., Ing. Jan Chocholáč, Ph.D., Ing. Monika Skalská, Ph.D., Ing. Václav Lenoč, Ph.D., Ing. Pavel Lopour, Ph.D., Ing. Tomáš Michálek, Ph.D., Ing. Petr Nachtigall, Ph.D., Ing. Jiří Nožička, Ph.D., Ing. Jan Pokorný, Ph.D., Ing. Aleš Šmejda, Ph.D., Ing. Jan Verner, Ing. Petr Šohajek, Ing. Jiří Šlapák.

*(při zahájení přítomno 12 senátorů z celkového počtu 15 senátorů, Ing. Jiří Nožička, Ph.D., se připojil v 13:17)*

**Omluveni:** Ing. Inna Zelenska, Ing. Martin Šustr

### **Program:**

1. Zahájení, schválení skrutátorů zasedání.
2. Souhlas AS DFJP s Pravidly pro distanční zasedání a hlasování Akademického senátu Dopravní fakulty Jana Pernera formou videokonference.
3. Schválení programu zasedání.
4. Změna Jednacího řádu Vědecké rady DFJP.
5. I. Změna volebního řádu Akademického senátu Dopravní fakulty Jana Pernera.
6. Různé.
7. Závěr.

Předseda Akademického senátu Dopravní fakulty Jana Pernera, Ing. Aleš Šmejda, Ph.D., zahájil v 13:02 zasedání a přivítal přítomné senátory, senátorky a hosty. V úvodu informoval všechny přítomné o organizaci jednání AS DFJP. Následně byla provedena kontrola účasti přítomných senátorů. Celkový počet online přítomných senátorů byl 12. Senátor Ing. Jiří Nožička, Ph.D., se připojil v 13:17.

#### **1. Zahájení, schválení skrutátorů zasedání.**

Navržení skrutátoři pro zasedání AS DFJP konané dne 31.03. 2021 byli Ing. Tomáš Michálek, Ph.D., a Ing. Jiří Šlapák. Hlasování se účastnilo 12 senátorů, kteří hlasovali 11 hlasy pro návrh, jeden senátor se zdržel hlasování. Navržení skrutátoři byli schváleni.

Hlasování: pro 11; proti 0; zdržel se 1.

#### **2. Souhlas AS DFJP s Pravidly pro distanční zasedání a hlasování Akademického senátu Dopravní fakulty Jana Pernera formou videokonference.**

Předseda AS DFJP uvedl, že byla vypracována pravidla pro distanční zasedání a senátoři se s pravidly mohli seznámit v předstihu. Hlasování se účastnilo 12 senátorů. Záznam ze zasedání AS DFJP pořizuje pouze předsedající. MS Forms umožňují nově definovat skupinu hlasujících. Formuláře mohou vyplňovat a odesílat výhradně senátoři, kteří jsou účastníky dané skupiny, tzn., že nikdo nemůže narušit hlasování případným sdílením hlasovacího formuláře. Po seznámení s pravidly předseda AS DFJP požádal senátory o hlasování prostřednictvím MS Forms.

### **Usnesení:**

***Akademický senát Dopravní fakulty Jana Pernera schvaluje Pravidla pro distanční zasedání a hlasování Akademického senátu Dopravní fakulty Jana Pernera formou videokonference, a to pro zasedání konané dne 31. 03. 2021.***

*Hlasování: pro 12; proti 0; zdržel se 0.*

### **3. Schválení programu zasedání.**

Předseda AS DFJP seznámil přítomné senátory s programem zasedání Akademického senátu Dopravní fakulty Jana Pernera, konaného dne 31. 03. 2021. K navrženému programu zasedání neměl žádný senátor připomínky a proto Dr. Šmejda nechal o programu hlasovat. Hlasování se účastnilo 13 senátorů, kteří vyslovili souhlas s navrženým programem jednání. Program zasedání byl schválen.

*Hlasování: pro 13; proti 0; zdržel se 0.*

### **4. Změna Jednacího řádu Vědecké rady DFJP.**

Předseda senátu vyzval pana děkana doc. Ing. Libora Švadlenku, Ph.D., aby se vyjádřil k předkládanému bodu jednání. Děkan vyzval pana proděkana doc. Ing. Ladislava Řoutila, Ph.D., aby k předloženému bodu jednání v krátkosti sdělil potřebné informace. Dle vyjádření pana proděkana Řoutila souvisí předkládaný materiál se změnou způsobu jednání Vědecké rady DFJP v souvislosti s koronavirovou epidemií. Bylo nutné do jednacího řádu VR DFJP implementovat zvláštní ustanovení o jednání vědecké rady za použití prostředků komunikace na dálku. Předkládaný materiál byl komunikovaný s právním oddělením Univerzity Pardubice, dále se k předkládanému materiálu vyjádřila VR DFJP formou per rollam. V následné diskusi vystoupil Ing. Jan Chocholáč, Ph.D., s dotazem na článek 2a odstavec 3, týkající se doplnění „hybridního zasedání“. Pan proděkan Řoutil souhlasil s doplněním navržené změny. Další námět měl senátor Ing. Tomáš Michálek, Ph.D., který navrhl neuvádět z důvodu univerzálnosti v daném znění slovo „distanční“ vůbec. Pan proděkan Řoutil souhlasil s navrženým řešením. Na závěr daného bodu jednání vyzval předseda AS DFJP senátory k hlasování o usnesení.

### **Usnesení:**

***Akademický senát Dopravní fakulty Jana Pernera Univerzity Pardubice projednal a schválil změnu Jednacího řádu Vědecké rady DFJP.***

*Hlasování: pro 13; proti 0; zdržel se 0.*

Pan proděkan Řoutil poděkoval senátorům za schválení změny Jednacího řádu Vědecké rady DFJP a požádal předsednictvo AS DFJP o součinnost při postoupení projednaného materiálu Akademickému senátu Univerzity Pardubice.

### **5. I. Změna volebního řádu Akademického senátu Dopravní fakulty Jana Pernera.**

Na úvod projednávaného bodu předseda AS DFJP Dr. Šmejda v krátkosti shrnul všechna důležitá fakta, která byla spojena s přípravou předkládaného materiálu. Dále byl vyzván děkan DFJP, doc. Švadlenka, aby představil jako předkladatel materiálu hlavní body změny Volebního řádu DFJP. Děkan poděkoval všem členům legislativní komise AS DFJP, především Dr. Michálkovi, za jeho práci při zpracování I. Změny volebního řádu AS DFJP. Následně vystoupil předseda Legislativní komise AS DFJP Dr. Michálek, který v krátkosti seznámil všechny přítomné senátory se změnami, které se objevily v návrhu I. Změny volebního řádu Akademického senátu Dopravní fakulty Jana Pernera. Primárním cílem bylo zpracování

možnosti elektronické volby do volebního řádu AS DFJP. Původní článek 3 se rozdělil na tři části 3a, 3b a 3c, kde v článku 3 jsou obecné informace k volbě. Vyhodnocení voleb je popsáno v článku 3c. Články 3a a 3b se pak detailně zabývají volbou do senátu listinným, resp. elektronickým způsobem. V následující diskusi k projednávanému materiálu se vyjádřil senátor Ing. Dušan Čermák, Ph.D., kde sdělil všem přítomným své dva nejdůležitější body k projednání.

První připomínka se týkala delegování určitých pravomocí na předsednictvo senátu, kterému již uplynulo funkční období. Především se to týká návrhu na přezkoumání přípravy, průběhu a výsledku voleb nebo na neplatnost volby kandidáta. Dle vyjádření Dr. Čermáka není správné delegovat posouzení volby na někoho, kdo je již řadovým zaměstnancem Univerzity Pardubice a není členem stávajícího předsednictva AS DFJP ani součástí jiného grémia či orgánu. Dále připomněl, že by se mohlo stát, že o stížnosti na průběh voleb tak budou rozhodovat lidé, kteří již dávno nemusí být zaměstnanci DFJP a že si neumí představit, jak by v takovém případě někdo jmenoval náhradní členy takového „bývalého předsednictva“. Dle vyjádření Dr. Čermáka nevyužíváme dostatečně institut řádně zvolené volební komise, která by potenciální problém mohla řešit. Zároveň se odkázal na volební řády akademických senátů některých právnických fakult v ČR, které takto tento problém řeší. Na tuto připomínku Dr. Čermáka reagoval Dr. Michálek tím, že tyto kompetence má předsednictvo senátu již v současném znění volebního řádu, a hlavně pak tím, že volební komise je zodpovědná za přípravu a vyhodnocení výsledků voleb. Z tohoto důvodu Dr. Michálek nepovažuje za vhodné, aby právě volební komise rozhodovala o případné stížnosti na průběh a výsledky voleb, neboť by v takovém případě musela rozhodovat o případném svém vlastním pochybení. Dle vyjádření Dr. Michálka by subjektem, který by rozhodoval o pochybení, měl být někdo nezávislý na volební komisi. Dále Dr. Michálek doplnil, že doplnění příslušného ustanovení o podmínku, že pokud již funkční období předsednictva senátu skončilo, rozhoduje předsednictvo minulé, je v návrhu zakotveno z toho důvodu, aby byla pokryta situace, kdy by případná stížnost na průběh voleb byla vznesena až po konci funkčního období předsednictva. Senátor Ing. Jiří Nožička, Ph.D., vyslovil souhlas s nestranným posouzením a uvedl příklad ze svého působení ve volební komisi. Dále zmínil souhlas s některými informacemi, které zmínil Dr. Čermák. Dr. Čermák následně krom jiného vedl, že si umí představit, že by v takovém případě rozhodoval o stížnosti nadřazený nestranný orgán, kterým by mohl být buď děkan, nebo předsednictvo velkého senátu. Zároveň uvedl, že takový rozhodovací orgán by měl být nestranný, což rozhodně „bývalé předsednictvo“ není, neboť se jeho členové mohou účastnit voleb, zatímco členové volební komise nikoliv. Na zmíněné informace reagoval děkan DFJP, doc. Švadlenka, v návaznosti na změnu se zapracováním další nestranné osoby v podobě děkana či proděkana, který by se vyslovil a posuzoval zmíněné problémy. V případě změny se děkan DFJP vyslovil k nutnosti posouzení nového znění právním oddělením v návaznosti na dané konsekvence a zdůvodnil svoje stanovisko, proč v návrhu mít předsednictvo senátu. Dále se do diskuse přihlásil Ing. Šlapák a následně Ing. Petr Vnenk, který zmínil typy opravných prostředků definované Správním řádem v návaznosti na posouzení stížností např. zmíněné volební komisi. V neposlední řadě Ing. Vnenk připomněl neslučitelnost některých funkcí se členstvím v akademickém senátu.

Druhá důležitá připomínka Dr. Čermáka se týkala volebního systému. Návrh Dr. Čermáka se týkal změny článku 3c odstavec 1 a tuto změnu by koncipoval tak, že volba by probíhala stejně, pouze by zde byla změna ohledně každé katedry, která by měla právo být zastoupena v senátu určitý počtem akademických pracovníků. Dané řešení navrhuje senátor

Dr. Čermák z důvodu větší názorové plurality a slibuje si od daného řešení větší komunikaci jednotlivých senátorů se zaručením většího názorového portfolia. Odkázal se přitom na volební řády jiných „multioborových“ fakult vysokých škol v ČR, které takový systém používají. Následně se vyjádřil k názoru Dr. Čermáka předseda senátu Dr. Šmejda s tím, že návrh byl komunikován v legislativní komisi. V senátu jsou volenými senátory zastoupeny všichni členové akademické obce, nikoliv katedry. Bylo by velmi nespravedlivé, kdyby kandidát s rovností hlasů s jiným kandidátem nebyl zvolen proto, že je v AS již jiný kandidát z téže katedry, přinejmenším proto, že shodnost příslušnosti ke katedře nemusí znamenat shodný okruh podporovatelů kandidáta. Do diskuse se dále přihlásil senátor Dr. Nožička a senátorka Dr. Skalská, která se vyjádřila k otázce, jak se rozhodují akademici při volbě či práci v senátu. Dále se vyslovila k otázce nastavení kvót a konstatovala, že toto vnímání jako velice nešťastné. Jakákoliv volba by měla definovat osobnosti, které se podílejí na činnosti fakulty, nikoliv primárně vztahovat osobnosti ke svému působení na katedře. Dále vystoupil senátor Ing. Jan Chocholáč, Ph.D., s tím, že by nechtěl hodnotit spravedlivost současného volebního řádu AS DFJP v návaznosti na předložený návrh Dr. Čermáka. Senátor dle vyjádření Dr. Chocholáče zastupuje jednotlivé členy akademické obce. Dle vyjádření Dr. Chocholáče se při volbě volí osobnosti, které chceme, aby nás zastupovali v akademickém senátu, a proto je Dr. Chocholáč v souladu se stávajícím návrhem volebního řádu. Dr. Chocholáč dále požádal o vyjádření předsedu legislativní komise Dr. Michálka k navrženým úpravám. Senátor Dr. Michálek sdělil, že materiál byl komunikován e-mailem v rámci legislativní komise a někteří členové komise se vyjádřili proti návrhu kolegy Dr. Čermáka. Na závěr Dr. Michálek konstatoval svůj nesouhlas s využitím kvót, které byly zmíněny v návrhu Dr. Čermáka a připomněl důležitost zavedení možnosti volby elektronickým způsobem, která byla primárním cílem navržených změn. V závěru diskuse ještě vystoupil senátor Dr. Čermák a konstatoval, že ho mrzí, že nebyla pochopena jeho myšlenka a nedošlo k porozumění jeho návrhu změny volebního systému a přepočtu získaných hlasů na mandáty. Přečetl svůj doslovný návrh, který dr. Čermák dle jednacího řádu řádně a včas zaslal předsednictvu AS DFJP, neboť ostatní senátoři jej neměli před jednáním k dispozici a krom jiného se ohradil proti tvrzení, že by jeho návrh zaváděl jakékoliv kvóty. Dále se pokusil vysvětlit, že jeho návrh se týká pouze změny volebního systému v té jeho části, kdy dochází k přepočtu hlasů získaných ve volbách na jednotlivé mandáty, což nemá nic společného s jakýmkoliv kvótami. Upozornil, že takové přepočty jsou součástí mnoha volebních systémů a že žádný z nich nikdy nebude dokonalý. Uvedl, že jeho snahou je jen poupravit volební systém AS DFJP tak, aby měli více šancí zapojit se do činnosti senátu zástupci většího množství kateder. Dále uvedl, že byt je ideální předpokládat, že každý senátor hájí pouze zájmy fakulty a nikdy nehledí při hlasování na prospěch své katedry, tak realita je jiná a každý senátor se někdy dostane do situace, kdy musí hájit při hlasování zájmy své katedry, což uvedl na několika konkrétních příkladech. Před hlasováním o usnesení ještě vystoupil děkan DFJP, doc. Švadlenka, a sdělil, že v případě nutnosti změny celkové koncepce volebního řádu AS DFJP by nepředložil materiál ke schválení bez předchozího posouzení právním oddělením. V tuto chvíli jako předkladatel I. Změny volebního řádu Akademického senátu Dopravní fakulty Jana Pernera pouze řešil otázku možnosti zapracování způsobu elektronické volby.

*V 13:55 se odhlásil z online zasedání senátor Ing. Petr Nachtigall, Ph.D., a v 13:56 senátor Ing. Jan Verner.*

### **Usnesení:**

***Akademický senát Dopravní fakulty Jana Pernera Univerzity Pardubice projednal a schválil I. Změnu Volebního řádu Akademického senátu Dopravní fakulty Jana Pernera.***

*Hlasování: pro 10; proti 1; zdržel se 0.*

V návaznosti na schválené usnesení předseda senátu informoval všechny senátory o nutnosti se ještě vyjádřit k otázce způsobu provedení nadcházející volby, kde senát rozhoduje o způsobu volby, zda bude realizována listinným způsobem, nebo elektronicky pomocí vhodného volebního informačního systému.

Předseda seznámil přítomné senátory s usnesením a nechal hlasovat.

***Usnesení:***

***Akademický senát Dopravní fakulty Jana Pernera Univerzity Pardubice se usnesl, že v případě, že Akademický senát Univerzity Pardubice schválí na svém zasedání dne 27. 04. 2021 I. změnu Volebního řádu Akademického senátu Dopravní fakulty Jana Pernera, volby proběhnou elektronickým způsobem.***

*Hlasování: pro 11; proti 0; zdržel se 0.*

Po hlasování se přihlásil do diskuse děkan DFJP, doc. Švadlenka, a poděkoval za schválení předloženého materiálu. Dále předseda senátu informoval o novinkách, které jsou aktuální v oblasti elektronického způsobu volby na UPa.

**6. Různé.**

Na závěr senátor Ing. Šlapák seznámil všechny účastníky online zasedání o aktivitě a výzvě „Rozběhejme univerzitu“. Dále Dr. Michálek upozornil na změny v zastoupení studentů v AS UPa, kde se Ing. Šohajek stal dalším členem z řad studentů. V případě odstoupení nebo zániku členství dalšího senátora z řad studentů bude nutné vyhlásit příslušné doplňující volby do AS UPa. Děkan DFJP, doc. Švadlenka, informoval o aktuálním hodnocení vysokých škol v oblasti vědy.

**7. Závěr.**

Předseda AS DFJP poděkoval přítomným za účast a zasedání ukončil v 15:24. O příštím termínu zasedání v roce 2021 bude předseda AS DFJP včas informovat všechny senátory.

Zapsal: A. Šmejda